



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-2052/2019

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CASTOR INŽENJERING d.o.o., OIB: 06800912076, Zagreb, Kraljevićeva 12, 26. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom CASTOR INŽENJERING d.o.o., OIB: 06800912076, Zagreb, Kraljevićeva 12. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 26. veljače 2020. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Lidija Balog, OIB 90656042786, Bilje, Vinogradska 17.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom CASTOR INŽENJERING d.o.o., OIB: 06800912076, Zagreb, Kraljevićeva 12.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sud je rješenjem od 26. kolovoza 2019. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika.

Tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u potvrdu Financijske agencije od 28. kolovoza 2019. utvrđeno je da je dužnik na dan izdavanja potvrde bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 127 dana. Nadalje, na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne

novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina (list 7 spisa), dok je na temelju uvida u uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 23. kolovoza 2019. (list 22. spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Kangoo 1.9.D, proizvedenog 1999. godine, koje je objavljeno 12. srpnja 2013. uz naznaku da nema tereta.

Odjavom vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ne prestaje automatizmom vlasništvo objavljenog vozila. Također, ako je vozilo objavljeno to ne znači da vozilo više nema nikakvu vrijednost ili da ima samo neznatnu vrijednost (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7027/17 od 14. prosinca 2017.). Isto tako treba imati u vidu da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, a upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila, a očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Dakle, upis i brisanje iz evidencije vozila nisu konstitutivni već, deklaratorni.

S obzirom na to da u ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz dokumentacije koja se nalazi u spis se ne može utvrditi je li vozilo u odnosu na koje je dužnik evidentiran kao vlasnik, a koje je objavljeno, i dalje u vlasništvu dužnika, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 6. studenoga 2019., njegovoj dopuni od 10. siječnja 2020., a što je potvrdio i na ročištu 17. siječnja 2020. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik objavljenog vozila marke Renault Kangoo 1.9.D iz 1999. godine. Budući da privremeni stečajni upravitelj nije izvršio uvid u vozilo jer to nije mogao pribavio je procjenu od strane Centra za vozila Hrvatska za vozilo iste marke, istog tipa i godišta proizvodnje. Iz procjene vozila izvršene od strane Centra za vozila Hrvatska 6. studenoga 2019. proizlazi da prema kataloškoj procjeni vozilo marke Renault Kangoo 1.9.D snage motora 48kW, godine proizvodnje 1999., radnog obujma 1870 cm<sup>2</sup>, uz napomenu da su za procjenu uzeti prosječni kilometri vozila i da se radi o procjeni za 2019. godinu, vrijedi 5.372,00 kn, što znači da bi vrijednost vozila prema procjeni za 2020. godinu vjerojatno bila nešto manja.

U odnosu na navedeno vozilo zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 17. siječnja 2020., kao i u prokaznom popisu imovine (listovi od 58 do 66 spisa) koji je predao na tom ročištu naveo da dužnik nema u vlasništvu navedeno vozilo te da nema nikakvih saznanja o njemu. Pojasnio je da je njegova majka u svibnju 2016. kupila poslovni udjel u društvu dužnika te je time postala osnivač i jedini član društva dužnika te da prilikom sklapanja ugovora o prijenosu poslovnih udjela nije bilo govora niti je ona imala saznanja da je društvo vlasnik vozila marke Renault Kangoo iz 1999. godine objavljenog 12. srpnja 2013., dakle objavljenog prije stjecanja poslovnog udjela. Tvrdio je da vozilo nije u posjedu dužnika niti

da on kao zastupnik po zakonu dužnika ima ikakvih saznanja o vozilu, te da dužnik nema nikakve imovine. Na upit suda na ročištu 17. siječnja 2020. izjavio je da dužnik nema nikakve opreme i postrojenja koja su navedena u bilanci za 2015. i 2016. godinu, a da se dugotrajna imovina za 2016. godine odnosila na vozilo koje je dužnik kupio 2016. godine, a prodao u travnju 2018. godine. Nadalje, zastupnik po zakonu dužnika potvrdio je da potraživanja prema dužnikovim dužnicima nisu utužena i naplaćena tako da ona po ocjeni suda predstavljaju tek potencijalnu imovinu. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanjima ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2739/18 od 2. svibnja 2018., Pž-4209/17 od 6. srpnja 2017., Pž-3395/18 od 29. svibnja 2018.).

Ovaj sud je ocijenio istinitima navode dužnikovog zastupnika po zakonu dane na ročištu 17. siječnja 2020. te u prokaznom popisu imovine i izjavi od 15. studenoga 2019. danoj privremenom stečajnom upravitelju uključujući i navode da dužnik nije vlasnik vozila odjavljenog vozila te da nema nikakve imovine. Međutim, sve kada bi se uzelo da i nisu istinite tvrdnje zastupnika po zakonu dužnika te da je dužnik i dalje vlasnik odjavljenog vozila (iako su kao što je već navedeno upis i brisanje iz evidencije vozila imaju deklaratoran, a ne konstitutivan značaj), koje je prema kataloškoj procjeni za 2019. godinu procijenjeno na 5.372,00 kn, što znači da bi vrijednost vozila prema procjeni za 2020. godinu bila nešto manja, navedeni iznos (odnosno vrijednost imovine) ne bi bio dovoljan za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka radi čega je sud pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma.

Iako iz potvrde Financijske agencije od 30. listopada 2019. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 180 dana, ovaj sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u sustav Financijske agencije e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik bio u blokadi za iznos od 26.427,89 kn i to u neprekidnom trajanju duljem od 60 dana, točnije od 23. travnja 2019.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 30. siječnja 2020. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni

iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istoga dana 30. siječnja 2020. (dokaz iza lista 76. spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda, o čemu se dokaz nalazi u spisu.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa dakle, imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju odredbe čl. 85. st.2. SZ-a budući da je Lidija Balog pravomoćnim rješenjem 30. rujna 2019. u prethodnom postupku imenovana privremenim stečajnim upraviteljem, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl.133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 26. veljače 2020.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. predlagatelju-FINA
2. stečajnom upravitelju
3. ŽDO Zagreb, Građansko – upravni odjel
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava

5. Ministarstvo pravosuđa
6. sudski registar – elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
7. stečajni upisnik
8. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17894-50ba7**

Kontrolni broj: **07e4f-7c19a-483f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.